



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

КОПИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь
09 июня 2017 года

Дело № А63-7393/2015

Резолютивная часть определения объявлена 06 июня 2017 года.

Определение изготовлено в полном объеме 09 июня 2017 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Ивлевой А.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пилипенко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ставропольсетьэнергоремонт» г. Невинномысск (ИНН 2631034291, ОГРН 1152651022633)

заявление саморегулируемой организации «Проектировщики Северного Кавказа» г. Ставрополь (ИНН 2636086945, ОГРН 1082600002242)

об установлении и включении требований в реестр кредиторов должника,
при участии в судебном заседании: представителя заявителя – Коник А.И., действующего на основании доверенности от 28.11.2016 б/н (личность удостоверена паспортом), в отсутствие иных лиц, участвующих в обособленном споре, извещенных надлежащим образом о времени и месте слушания заявления,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края в порядке статьи 39 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «УНКОМТЕХ» о признании открытого акционерного общества «Ставропольсетьэнергоремонт» несостоятельным (банкротом).

Определением от 29.06.2015 указанное заявление принято к рассмотрению судьей Меньшовой Е.С., в отношении должника возбуждено производство по делу № А63-7393/2015 о несостоятельности (банкротстве).

Определением от 04.02.2016 произведена замена должника в порядке процессуального правопреемства с открытого акционерное общество «Ставропольсетьэнергоремонт» на общество с ограниченной ответственностью «Ставропольсетьэнергоремонт» (далее – должник, ООО «Ставропольсетьэнергоремонт»).

Определением от 16.03.2016 произведена замена заявителя в порядке процессуального правопреемства с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «УНКОМТЕХ» на общество с ограниченной ответственностью «Производственное энерго-ремонтное предприятие».

Определением от 26.04.2016, резолютивная часть которого объявлена 21.04.2016, в отношении ООО «Ставропольсетьэнергоремонт» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Бервинов Александр Валерьевич.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения в порядке статьи 28 Закона о банкротстве опубликованы в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 14.05.2016 № 83.

В соответствии с нормами статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Меньшовой Е.С. на судью Ивлеву А.Б.

Решением от 21.02.2017, резолютивная часть которого объявлена 14.02.2017, должник признан несостоятельным банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бервинов Александр Валерьевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы арбитражным управляющим в периодическом издании - газете «Коммерсантъ» от 04.03.2017 № 38.

27 апреля 2017 года в Арбитражный суд Ставропольского края поступило заявление саморегулируемой организации «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь (далее - СРО «Проектировщики Северного Кавказа», заявитель) о признании обоснованными и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 71 989,33 руб., из которой 68 869,33 руб. основного долга, 3 120 руб. неустойки.

В подтверждение указанной задолженности заявителем представлено вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.08.2016 по делу № А63-3213/2016.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении требований и включении их в реестр кредиторов должника.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения заявления в порядке статьи 123 АПК РФ, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в судебное заседание не явились, ходатайств не заявили. Возражения относительно требований СРО «Проектировщики Северного Кавказа» суду представлены не были.

КОПИЯ

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает обособленный спор в отсутствие неявившихся участников процесса по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Согласно статье 223 АПК РФ, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством, с особенностями, установленными названным Законом.

В соответствии со статьей 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 названного Закона.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.08.2016 по делу № А63-3213/2016 с должника в пользу заявителя взыскано 78 000 руб. долга и 3 120 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Как указал заявитель, должником вышеуказанный судебный был исполнен частично в сумме 9 130,67 руб., в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 71 989,33 руб., что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в указанном размере.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов.

Часть 2 статьи 69 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению

арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

В рассматриваемом случае каких-либо возражений относительно заявленных СРО «Проектировщики Северного Кавказа» требований суду не представлено.

Таким образом, заявленные требования подтверждены вступившим в законную силу судебным актом. При этом доказательств исполнения указанного судебного акта в добровольном порядке должником не представлено, сумма задолженности конкурсным управляющим не оспаривается.

В связи с наличием у должника неисполненных обязательств перед СРО «Проектировщики Северного Кавказа» его требования в части суммы долга 68 869,33 руб. являются обоснованными.

С учетом положений статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязательства должника перед заявителем не являются текущими.

Учитывая положения статьи 134 Закона о банкротстве требования СРО «Проектировщики Северного Кавказа» к должнику в указанном размере подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ставропольсельэнергоремонт».

Рассмотрев требование кредитора в сумме 3 120 руб. судебных расходов на уплату государственной пошлины, взысканных с должника решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.08.2016 по делу № А63-3213/2016, суд признает их текущими расходами, которые не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника по следующим основаниям.

КОПИЯ

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 16 постановления от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

В статье 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов, их удовлетворение производится в порядке, установленном пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ставропольсельэнергоремонт» возбуждено определением суда от 29.06.2015, а решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.08.2016 по делу № А63-3213/2016, которым с должника в пользу заявителя было взысканы судебные расходы, вступило в законную силу 02.09.2016, то есть после возбуждения дела о банкротстве, заявленные судебные расходы в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве относятся к текущим платежам, ввиду чего не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника и в соответствии с пунктом 1 статьи 134 Закона о банкротстве погашаются вне очереди за счет конкурсной массы преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в абзаце 2 пункта 39 постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

С учетом изложенного и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство в части рассмотрения требований кредитора к должнику в размере 3 120 руб. подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 100, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 69, 150, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованными требования саморегулируемой организации «Проектировщики Северного Кавказа» г. Ставрополь (ИНН 2636086945, ОГРН 1082600002242) к обществу с ограниченной ответственностью «Ставропольсетьэнергоремонт» г. Невинномысск (ИНН 2631034291, ОГРН 1152651022633) в сумме 68 869,33 руб. основного долга.

Включить установленные требования в указанном размере в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Производство в части текущих требований в размере 3 120 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

А.Б. Ивлева

